



—
Верховний
Суд

ЗВЕДЕНИЙ ДАЙДЖЕСТ судової практики Великої Палати Верховного Суду

за 2019 рік

ЗМІСТ

1. Справи, розглянуті з підстав існування виключної правової проблеми	3
1.1. Господарська юрисдикція	3
1.2. Кримінальна юрисдикція	4
1.3. Цивільна юрисдикція	5
2. Справи, розглянуті з підстав неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, що спричинило ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах	6
3. Справи, розглянуті з підстав необхідності відступу від правового висновку Верховного Суду України	6
3.1. Підтвердження правового висновку Верховного Суду України	6
3.2. Відступ від правового висновку Верховного Суду України	10
4. Справи, розглянуті з підстав необхідності відступу від висловленої раніше позиції Верховного Суду	13
4.1. Підтвердження висловленої раніше позиції Верховного Суду	13
4.2. Відступ від висловленої раніше позиції Верховного Суду	15
5. Справи, розглянуті з підстав необхідності визначення юрисдикції	17
5.1. Справи, які підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства	17
5.2. Справи, які підлягають розгляду в порядку господарського судочинства	25
5.3. Справи, які підлягають розгляду в порядку кримінального судочинства	32
5.4. Справи, які підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства	32
5.5. Справи, які підлягають розгляду в порядку цивільного або господарського судочинства	39
6. Окремі правові позиції Великої Палати Верховного Суду	40
7. Вимоги, які не підлягають розгляду в судовому порядку	48

1. Справи, розглянуті з підстав існування виключної правової проблеми

1.1 Господарська юрисдикція

Під час оскарження рішень, дій або бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу ДВС або приватного виконавця, на виконанні яких перебуває виконавчий документ господарського суду, слід дотримуватися відповідних положень ГПК України, вміщених у розділі VI «Судовий контроль за виконанням судових рішень», зокрема щодо права на звернення зі скаргою у строк десять календарних днів, визначений пунктом «а» частини першої статті 341 цього Кодексу.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 березня 2019 року у справі № 920/149/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/80854638>.

Майно, придбане за рахунок грошового внеску учасника у спільну діяльність, є приватною власністю цього учасника, якщо сторони визначили в договорі особливий правовий режим відповідного майна як такого, що не переходить у спільну власність сторін.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 916/2500/15 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81691823>.

Питання наявності між сторонами деліктних зобов'язань та цивільно-правової відповідальності за заподіяну шкоду перебуває у площині цивільних правовідносин потерпілого та держави, що не регулюються нормами КПК України, а господарський суд самостійно встановлює наявності чи відсутності складу цивільного правопорушення, який став підставою для стягнення шкоди, оцінюючи надані сторонами докази.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 березня 2019 року у справі № 920/715/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81013412>.

Інвестиційний договір як окремий вид цивільно-правових договорів може містити положення різних видів цивільно-правових договорів залежно від предмета і цілей інвестування та передбачає як грошові, так і майнові права (обов'язки) сторін договору.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 29 січня 2019 року у справі № 916/4644/15 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79684989>.

Правочин, вчинений керівником юридичної особи внаслідок зловмисної домовленості з представником іншої сторони, може бути визнаний недійсним на підставі частини першої статті 232 ЦК України.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 жовтня 2019 року у справі № 911/2129/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85743713>.

Початок перебігу строків позовної давності за вимогами про витребування майна в порядку статті 388 ЦК України обчислюється з моменту, коли особа дізналася про вибуття свого майна до іншої особи, яка згодом його відчужила добросовісному набувачу.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 листопада 2019 року у справі № 914/3224/16 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86401166>.

1.2. Кримінальна юрисдикція

Судові рішення щодо застосування амністії, постановлені на стадії виконання вироку, не можуть бути оскаржені в касаційному порядку, оскільки у КПК України не передбачено право особи на їх касаційне оскарження.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 січня 2019 року у справі № 738/1482/16-к можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/79445662>.

Термін «потерпілий» у статті 46 КК України необхідно розуміти у його кримінально-правовому значенні, як особу, якій кримінальним правопорушенням безпосередньо заподіюється фізична, моральна та/або майнова шкода або створюється загроза її заподіяння.

Якщо внаслідок вчинення кримінального правопорушення потерпілому заподіяна смерть, то ніхто інший не може висловити його волю під час вирішення питань, пов'язаних з відшкодуванням шкоди у вигляді смерті як підстави для звільнення від кримінальної відповідальності за статтею 46 КК України.

Заподіяна кримінальним правопорушенням шкода у розумінні статті 46 КК України має бути такою, що за своїм характером піддається відшкодуванню (усуненню). Смерть є наслідком, що має незворотний характер. Таким чином, шкода у вигляді смерті відшкодуванню або усуненню в розумінні статті 46 КК України не підлягає.

У випадку заподіяння кримінальним правопорушенням шкоди у вигляді смерті потерпілого, звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з примиренням винного з потерпілим (стаття 46 КК України) неможливе.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 439/397/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79298600>.

Участь прокурора під час судового розгляду кримінальних проваджень у формі приватного обвинувачення є обов'язковою, крім випадку, передбаченого кримінальним процесуальним законом.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 червня 2019 року у справі № 404/6160/16-к можна ознайомитися за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82885531>.

Стан сп'яніння не охоплюється об'єктивною стороною (не є кваліфікуючою ознакою) злочину, передбаченого статтею 286 КК України, і при призначенні покарання особі може враховуватись як обставина, що обтяжує покарання.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 682/956/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84153042>.

Якщо колегія суддів, палата, яка розглядає кримінальне провадження в касаційному порядку, вважає за необхідне відступити від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду у складі об'єднаної палати Касаційного кримінального суду, то вона передає таке кримінальне провадження на розгляд цієї ж об'єднаної палати.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 листопада 2019 року у справі № 629/847/15-к можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86105184>.

Прокурор, який був включений до групи прокурорів, однак не брав участі у судових засіданнях, має право на подання апеляційної чи касаційної скарги.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 листопада 2019 року у справі № 629/847/15-к можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86105184>.

Генеральний прокурор або його заступник можуть доручити вручення прийнятого (складеного) та підписаного ними повідомлення про підозру судді іншому суб'єкту, уповноваженому здійснювати процесуальні дії у конкретному кримінальному провадженні.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 грудня 2019 року у справі № 536/2475/14-к можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/86365236>.

1.3. Цивільна юрисдикція

Звільнення працівника у зв'язку зі зміною істотних умов праці, зумовлених змінами в організації виробництва і праці, викликаних об'єктивними причинами – необхідністю переміщення з району проведення антитерористичної операції, є правомірним у разі відмови працівника продовжувати працювати в нових умовах

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 582/1001/15-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82998278>.

Законодавство України не містить спеціального порядку відшкодування шкоди за пошкодження у період проведення антитерористичної операції об'єкт нежитлової нерухомості, а тому стаття 19 Закону України «Про боротьбу з тероризмом» не породжує легітимного очікування щодо отримання від Держави України такого відшкодування незалежно від того, на якій території – підконтрольній чи непідконтрольній Україні – мав місце вказаний акт.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 4 вересня 2019 року у справі № 265/6582/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86310215>.

2. Справи, розглянуті з підстав неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, що спричинило ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах

При зверненні до суду з позовом про стягнення з Фонду гарантування вкладів фізичних осіб сум майнової відповідальності за договором банківського вкладу позивач, як споживач фінансових послуг, звільнений від сплати судового збору не тільки при поданні позовної заяви, а й на наступних стадіях цивільного процесу.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 817/777/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81877667>.

Зобов'язання судом органу місцевого самоврядування надати містобудівні умови та обмеження проектування житлового будинку і забудови земельної ділянки не є втручанням у його дискреційні повноваження та є належним способом захисту особою своїх прав.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 5 червня 2019 року у справі № 522/6069/14-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82885492>.

У зв'язку із виключенням із ЗК України права селищних рад передавати повноваження щодо надання, передачі та вилучення земельних ділянок своїм виконавчим комітетам останні втратили зазначені повноваження з 1 січня 2002 року, навіть у випадку, якщо відповідне рішення про делегування таких повноважень селищною радою не скасовано.

Детальніше із текстом постанови Верховного Суду від 3 грудня 2019 року у справі № 372/4583/14-ц можна ознайомитись за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86468656>.

3. Справи, розглянуті з підстав необхідності відступу від правового висновку Верховного Суду України

3.1. Підтвердження правового висновку Верховного Суду України

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України, викладений у постанові від 24 червня 2015 року у справі № 6-251цс15, про те, що майно, яке вибуло з володіння власника на підставі рішення суду, ухваленого щодо цього майна, але в подальшому скасованого, вважається таким, що вибуло з володіння власника поза його волею.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 5 грудня 2018 року у справі № 522/2202/15-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79298391>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України, викладений у постановах від 22 січня 2014 року у справі № 6-151цс13 та від 2 липня 2014 року у справі № 6-91цс14, про те, що після поновлення працівника на роботі

виплачена йому вихідна допомога в силу вимог статті 1215 ЦК України поверненню не підлягає.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 753/15556/15-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79388252>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України від 30 листопада 2016 року у справі № 226/168/15-ц, згідно з яким пільга щодо сплати судового збору, передбачена пунктом 1 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір», не поширюється на вимоги позивачів про стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні під час розгляду таких справ в усіх судових інстанціях.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 січня 2019 року у справі № 910/4518/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79684987>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України, сформульований у постановах від 25 листопада 2015 року (провадження № 6-1749цс15), від 29 червня 2016 року (провадження № 6-370цс16), від 6 липня 2016 року (провадження № 6-3174цс15), від 12 жовтня 2016 року (справа № 369/5994/14-ц), а також від 29 листопада 2017 року (справа № 668/5633/14-ц), щодо того, що проведення прилюдних торгів з реалізації майна за ціною, визначеною звітом про оцінку майна, який утратив чинність, є підставою для визнання цих торгів недійсними за умови порушення прав і законних інтересів особи, яка їх оспорує і доведення такого порушення прав покладається на особу, яка оспорує прилюдні торги.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 678/301/12 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82095825>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України, сформульований ним у постанові від 15 травня 2013 року № 6-26цс13, щодо того, що після закриття кримінальної справи спір про звільнення майна, належного особі, яка не була стороною кримінального провадження, з-під арешту, накладеного слідчим у кримінальній справі, підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства.

Детальніше із текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 372/2904/17-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82096363>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України, викладений в його постанові від 27 травня 2014 року у справі № 21-133а14, щодо того, що для дострокового призначення пенсії матері дитини-інваліда має значення не факт установлення інвалідності, а момент настання медичних показників для встановлення інвалідності у дитини.

Детальніше із текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 330/2181/16-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81877609>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України, викладений у його постановах від 10 червня 2015 року у справі № 6-36цс15, від 2 березня 2016 року у справі № 6-2861цс15, від 27 квітня 2016 року у справі № 6-302цс16, щодо визначення розміру відсотків, які нараховуються з моменту закінчення строку договору банківського вкладу до моменту здійснення виплати, зазначивши, що до таких правовідносин вже не можуть застосовуватися положення відповідного договору у зв'язку з тим, що строк його дії закінчився.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 березня 2019 року у справі № 761/26293/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81574008>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок, викладений в постанові Верховного Суду України від 3 листопада 2015 року у справі № 810/2041/14, щодо того, що шестимісячний строк звернення до адміністративного суду суб'єкта владних повноважень обчислюється з дня виникнення підстав, що дають право на таке звернення і не пов'язується з моментом створення такого суб'єкта чи наділення його відповідними функціями та компетенцією.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 лютого 2019 року у справі № 826/13768/16 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81334171>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України, викладений у постанові від 20 листопада 2012 року у справі №28/5005/640/2012, про те, що надсилання відповідачу пропозицій про внесення змін до спірного договору оренди є виключно правом, а не обов'язком позивача, тому недотримання позивачем вимог частини другої статті 188 ГК України щодо обов'язку надсилання іншій стороні пропозицій про зміну умов договору оренди земельної ділянки не позбавляє його права звернутися до суду з позовом до відповідача про зміну умов договору за наявності спору, тобто відсутності згоди на зміну умов договору.

Велика Палата Верховного Суду зазначила, що право особи на звернення до суду для внесення змін у договір (чи його розірвання) у передбаченому законом випадку відповідає статті 16 ЦК України, способам, передбаченим нею (зміна чи припинення правовідношення) та не може ставитися в залежність від поінформованості про позицію іншої сторони чи волевиявлення іншої сторони.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 лютого 2019 року у справі № 914/2649/17 можна ознайомитись за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81013402>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України, викладений у постанові від 20 листопада 2013 року у справі № 6-122цс13, про те, що процесуальне правонаступництво в розумінні норми статті 25 ГПК України допускається на будь-якій стадії судового процесу, включаючи стадію виконання судового рішення; передання кредитором своїх прав іншій особі за договором відступлення права вимоги (договір цесії) є правонаступництвом, і такий правонаступник

кредитора має право звертатись до суду із заявою про заміну сторони виконавчого провадження з наданням йому статусу сторони виконавчого провадження.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 січня 2019 року в справі № 803/1273/16 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79445663>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України, викладений у постановах від 19 жовтня 2016 року (провадження № 6-1873цс16), від 23 серпня 2017 року у справі 306/2952/14-ц, від 9 вересня 2017 року у справі № 359/1654/15-ц, щодо застосування статті 234 ЦК України у спорах, що виникли з договорів дарування нерухомого майна, укладених сторонами, які є близькими родичами, визначивши, що договір дарування нерухомого майна, укладений між близькими родичами з метою приховання цього майна від конфіскації чи звернення стягнення на вказане майно в рахунок погашення боргу, може бути визнано фіктивним на підставі статті 234 ЦК України.

Окрім того, Велика Палата дійшла висновку, що особа вправі звернутися до суду з позовом про визнання договору недійсним як такого, що направлений на уникнення звернення стягнення на майно боржника, на підставі загальних засад цивільного законодавства та недопустимості зловживання правом та послатися на спеціальну норму, що передбачає підставу визнання правочину недійсним, якою може бути як підстава, передбачена статтею 234 ЦК України, так і інша, наприклад, передбачена статтею 228 ЦК України.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 липня 2019 року у справі № 369/11268/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/83482786>.

Велика Палата Верховного Суду конкретизувала правовий висновок Верховного Суду України, сформульований у постановах від 29 листопада 2017 року у справі № 6-109цс17, від 6 червня 2012 року у справі № 6-17цс12 та від 29 жовтня 2014 року №6-118цс14, щодо письмової форми правочину банківського вкладу, зазначивши, що суди мають у порядку, передбаченому процесуальним законом, перевіряти доводи сторін і досліджувати докази стосовно додержання письмової форми договорів банківського вкладу, враховуючи, що недотримання уповноваженими працівниками банку вимог законодавства у сфері банківської діяльності та внутрішніх вимог банку щодо залучення останнім вкладу (депозиту) (зокрема, й через видання документів на підтвердження внесення коштів, які не відповідають певним вимогам законодавства й умовам договору банківського вкладу) не може свідчити про недотримання сторонами письмової форми цього договору.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 463/5896/14-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82065661>.

Велика Палата Верховного Суду конкретизувала сформований раніше правовий висновок Верховного Суду України, викладений у постановах від 2 листопада 2016 року у справі № 6-1554цс16, від 16 березня 2016 року у справі № 6-2589цс15, від 3 лютого 2016 року у справі № 6-1477цс15, від 16 березня 2016 року у справі № 6-300цс16, щодо

порядку обчислення неустойки (пені) зі сплати аліментів, визначивши, що обчислення пені за несплату або прострочення сплати аліментів передбачає врахування кожного дня такого прострочення.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 квітня 2019 року у справі № 333/6020/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81573936>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду України, викладений у постановах від 16 вересня 2015 року (провадження № 6-1193цс15) та від 5 жовтня 2016 року (провадження № 6-1582цс16), щодо неможливості звернути стягнення на квартиру як на частину об'єкта нерухомого майна (частину предмета іпотеки) в разі визначення предметом іпотеки за договором іпотеки будинку в цілому, а не окремих квартир.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 червня 2019 року у справі № 643/17966/14-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82997488>.

Велика Палата Верховного Суду конкретизувала висновки Верховного Суду України, викладені у постановах від 15 листопада 2017 року у справі № 6-2304цс16, від 8 червня 2016 року у справі № 6-3089цс15, від 17 лютого 2016 року у справі № 6-2407цс15 і від 16 листопада 2016 року у справі № 6-2469цс16, щодо позовної давності та способу захисту права власності на земельну ділянку водного фонду, визначивши, що вимога зобов'язати повернути земельну ділянку водного фонду розглядається як негаторний позов, який можна заявити впродовж всього часу тривання порушення прав законного володільця цієї ділянки.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 червня 2019 року у справі № 487/10128/14-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/85541621>.

3.2. Відступ від правового висновку Верховного Суду України

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Верховного Суду України, викладеного у постанові від 2 липня 2014 року в справі № 6-79цс14, а також у постанові Верховного Суду від 25 липня 2018 року в справі № 308/3824/16-ц, про те, що незалежно від валюти боргу (тобто грошової одиниці, в якій обчислена сума зобов'язання), валютою платежу, тобто засобом погашення грошового зобов'язання і фактичного його виконання є національна валюта України – гривня, зазначивши, що як укладення, так і виконання договірних зобов'язань в іноземній валюті, зокрема позики, не суперечить чинному законодавству. Крім того, висновки про можливість ухвалення судом рішення про стягнення боргу в іноземній валюті містяться й у постанові Великої Палати Верховного Суду від 4 липня 2018 року в справі № 14-134цс18.

Крім того, Велика Палата Верховного Суду вказала, що передбачене частиною другою статті 625 ЦК України нарахування 3 % річних має компенсаційний, а не штрафний характер, оскільки є способом захисту майнового права та інтересу, який полягає у отриманні компенсації від боржника. Тому при обрахунку 3 % річних за основу має

братися прострочена сума, визначена у договорі чи судовому рішенні, а не її еквівалент у національній валюті України.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 373/2054/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79382745>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Верховного Суду України, викладеного в постанові від 25 травня 2016 року у справі № 419/794/15-а щодо відсутності у викладачів музичних шкіл, які належать до закладів позашкільної освіти, права на отримання пенсії за вислугу років на підставі пункту «е» статті 55 Закону України «Про пенсійне забезпечення», визначивши, що:

- викладачі позашкільних навчальних закладів, які входять до структури освіти України, мають право отримання пенсії за вислугу років;

- зарахування роботи на посаді викладача (у тому числі й у позашкільному закладі освіти) до спеціального педагогічного стажу не ставиться в залежність від того, було це основним місцем роботи особи чи за сумісництвом, за умови, якщо викладацька робота за сумісництвом займає не менше ніж 180 годин на навчальний рік, а також якщо працівникам підприємств, установ, організацій, які крім основної роботи працювали за сумісництвом на посадах науково-педагогічних або педагогічних працівників з обсягом роботи не менше ніж на 0,25 посадового окладу (ставки заробітної плати).

-

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 січня 2019 року у справі № 442/456/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79684887>.

Аналогічний висновок викладено у постанові Верховного Суду від 13 лютого 2019 року у справі № 233/4308/17 <http://reyestr.court.gov.ua/Review/79883404>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Верховного Суду України, викладеного у постанові від 10 березня 2015 року у справі № 21-70а15, щодо видів грошового забезпечення, які враховуються при обчисленні пенсій військовослужбовців та визначила, що факт сплати єдиного внеску не є безумовною підставою для включення виплати, з якої цей внесок утримано, до грошового забезпечення, з розміру якого обчислюється пенсія.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 6 лютого 2019 року у справі № 522/2738/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80224649>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Верховного Суду України, викладеного в постановах від 16 вересня 2015 року у справі № 21-881а15, від 17 листопада 2015 року у справі № 21-4371а15, від 2 грудня 2015 року у справі № 21-2650а15, від 20 квітня 2016 року у справі № 21-452а16, від 7 березня 2017 року у справі № 820/19449/14, щодо невизнання стягнення надміру сплаченого податку на додану вартість належним способом захисту порушеного права платника податків, визначивши, що саме стягнення з Державного бюджету України на користь платника податків заборгованості з відшкодування ПДВ є належним та ефективним способом судового захисту.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 лютого 2019 року у справі № 826/7380/15 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80427413>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від висновку Верховного Суду України, викладеного у його постановках від 21 квітня 2015 року у справі №805/949/14 (№ 21-90а15) та від 26 травня 2015 року у справі № 818/2082/14 (№ 21-228а15), щодо непоширення звільнення від сплати єдиного внеску на осіб, які отримують пенсію у зв'язку з втратою годувальника, визначивши, що фізична особа – підприємець, яка мала право на пенсію за віком, але вибрала пенсію у зв'язку з втратою годувальника, має право на звільнення від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 814/779/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81573958>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Верховного Суду України, викладеного в постанові від 3 квітня 2007 року у справі № 21-400во07, щодо порядку звільнення голови райдержадміністрації (облдержадміністрації) внаслідок висловлення йому недовіри, визначивши, що ухвалення рішення про недовіру голові райдержадміністрації може бути ухвалено незалежно від проведення обговорення цього питання за наслідками звіту голови райдержадміністрації (облдержадміністрації).

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі № 688/3487/16-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81014009>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Верховного Суду України, викладеного у постановках від 28 березня 2012 року у справі № 6-11цс12, від 18 липня 2012 року у справі № 6-75цс12, від 7 листопада 2012 року у справі № 6-111цс12, від 14 листопада 2012 року у справі № 6-138цс12, від 26 грудня 2012 року у справі № 6-155цс12, від 16 січня 2013 року у справі № 6-160цс12, від 13 лютого 2013 року у справі № 6-159цс12, щодо юрисдикції спорів за позовом податкових органів до нотаріуса про вчинення протесту податкових векселів, зазначивши, що такі спори підлягають розгляду в порядку адміністративного, а не цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 червня 2019 року у справі № 591/4543/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82997490>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Верховного Суду України, викладеного у постанові від 24 вересня 2014 року (провадження № 6-144цс14), щодо форми кредитного договору, зазначивши, що підписання анкети-заяви про приєднання до Умов та правил надання банківських послуг не може вважатися договором приєднання.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 липня 2019 року у справі № 342/180/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82998244>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Верховного Суду України, викладеного у постанові від 22 грудня 2009 року у справі № 33/45-09-1388,

щодо порядку відступлення учасником товариства своєї частки, визначивши, що відступлення (відчуження) частки не є самостійним непоіменованим видом договору, а відбувається шляхом укладання договору купівлі-продажу, міни, дарування тощо в усній або письмовій формі залежно від вимог чинного законодавства України та статуту товариства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 1 жовтня 2019 року у справі № 909/1294/15 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84814533>.

4. Справи, розглянуті з підстав необхідності відступу від висловленої раніше позиції Верховного Суду

4.1. Підтвердження висловленої раніше позиції Верховного Суду

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, викладеним у постанові від 1 серпня 2018 року у справі № 201/12550/16-ц про те, що при вирішенні спорів, пов'язаних із набуттям права власності за набувальною давністю, необхідним є встановлення, зокрема, добросовісності та безтитульності володіння. За висновком Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду наявність у володільця певного юридичного титулу унеможливорює застосування набувальної давності. При цьому безтитульність визначена як фактичне володіння, яке не спирається на будь-яку правову підставу володіння чужим майном. Отже, безтитульним є володіння чужим майном без будь-якої правової підстави. Натомість володіння є добросовісним, якщо особа при заволодінні чужим майном не знала і не могла знати про відсутність у неї підстав для набуття права власності.

Велика Палата Верховного Суду додатково визначила, що однією з умов набуття права власності на нерухоме майно за набувальною давністю є добросовісність особи саме на момент заволодіння нею чужим майном.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 травня 2019 року у справі № 910/17274/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82095858>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, викладеним у постанові від 27 червня 2018 року у справі № 369/10003/16-ц, про те, що кошти фінансової гарантії (гарантії допуску), що були внесені в національній валюті України – гривні, повертаються в національній валюті в тій же сумі, в якій вони були внесені.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 6 лютого 2019 року у справі № 911/141/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80112402>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, викладений у постанові від 4 червня 2018 року у справі № 753/10763/17, щодо встановлення розміру щомісячних внесків на утримання багатоквартирного будинку, визначивши, що з огляду на відсутність імперативної норми

про встановлення однакового розміру внеску для власників квартир та нежитлових приміщень, рішення загальних зборів об'єднання співвласників багатоквартирного будинку щодо встановлення внеску власникам нежитлових приміщень у більшому розмірі, ніж власникам квартир, не суперечить закону.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 грудня 2019 року у справі № 910/6471/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86401313>.

Велика Палата Верховного Суду підтримала власний правовий висновок щодо порядку отримання потерпілим страхового відшкодування за договором обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, визначивши, що попереднє звернення потерпілого у випадках, передбачених законом, до страховика із заявою про виплату страхового відшкодування не є обов'язковим та не виключає право особи звернутися безпосередньо до суду із позовом про стягнення відповідного страхового відшкодування в межах річного строку.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду 11 грудня 2019 року у справі № 465/4287/15 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86402010>.

Велика Палата підтримала власний правовий висновок щодо порядку відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок професійного захворювання, визначивши, що якщо право на відшкодування завданої умовами виробництва моральної шкоди, яка спричинила втрату потерпілим професійної працездатності, виникло в особи до 20 березня 2007 року, то така особа має право на відшкодування моральної шкоди за рахунок Фонду соціального страхування незалежно від дати звернення з позовом до суду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 листопада 2019 року у справі № 210/3177/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86401141>.

Велика Палата Верховного Суду конкретизувала висновок Верховного Суду у складі колегії суддів об'єднаної палати Касаційного господарського суду, викладений у постанові від 7 грудня 2018 року у справі № 924/1256/17, щодо необхідності підтвердження прокурором відсутності органу, до компетенції якого віднесені повноваження здійснювати захист законних інтересів держави у спірних правовідносинах, визначивши, що суд повинен перевірити відсутність такого органу незалежно від того, чи надав прокурор докази вчинення ним дій, спрямованих на встановлення відповідного органу.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 червня 2019 року у справі № 587/430/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84573553>.

Велика Палата Верховного Суду конкретизувала власний правовий висновок, викладений у постанові від 16 січня 2019 року у справі № 751/7557/15-к, щодо наслідків несвоєчасного розкриття процесуальних документів, які стали підставою для проведення НСРД, визначивши, що суд не може автоматично визнавати протоколи НСРД

недопустимими доказами з мотивів невідкриття процесуальних документів, якими санкціоноване їх проведення, якщо сторона обвинувачення під час досудового розслідування своєчасно вжила всіх необхідних та залежних від неї заходів, спрямованих на розсекречення таких процесуальних документів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 жовтня 2019 року у справі № 640/6847/15-к можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85174578>.

4.2. Відступ від висловленої раніше позиції Верховного Суду

Велика Палата Верховного Суду відступила від висновку Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, викладеного у постанові від 23 січня 2018 року у справі № 2-340/461/816-ц, щодо сплати судового збору у справах про звернення стягнення на предмет іпотеки, визначивши, що такі позовні вимоги мають вартісну оцінку, носять майновий характер і розмір ставок судового збору за їх подання визначається за вимогами Закону України «Про судовий збір» виходячи з розміру грошових вимог позивача, на задоволення яких спрямовано позов.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 лютого 2019 року у справі № 907/9/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80522389>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку, викладеного у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 6 червня 2018 року у справі № 459/2673/16, щодо наслідків прийняття органом місцевого самоврядування рішення в умовах наявності конфлікту інтересів одного з депутатів, визначивши, що рішення сільської ради, прийняте в умовах реального конфлікту інтересів одного з депутатів, є незаконним та підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 березня 2019 року у справі № 442/730/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80854671>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, викладеного у постанові від 7 лютого 2019 року у справі № 805/677/17-а, щодо вибуття боржника зі спірних матеріальних правовідносин у зв'язку з його реорганізацією, визначивши, що у випадках, коли один (первісний) боржник у матеріальному правовідношенні замінюється двома боржниками, суд має замінити такого боржника як сторону виконавчого провадження двома боржниками – основним і субсидіарним.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 червня 2019 року у справі № 905/1956/15 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83482785>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду, викладеного у постанові від 17 травня 2018 року у справі № 307/1580/17, щодо строку для звернення до нотаріуса за вчиненням виконавчого напису, визначивши, що строк для звернення до

нотаріуса за вчиненням виконавчого напису становить 3 роки з дня виникнення права вимоги та є однаковим для фізичних і юридичних осіб та не може визначатися домовленістю сторін.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 2 липня 2019 року у справі № 916/3006/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83589983>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від власного правового висновку, викладеного у постановах від 30 січня 2019 року у справі № 552/6381/17, від 15 травня 2019 року у справах № 554/9144/17, 554/10058/17, від 29 травня 2019 року у справі № 554/10303/17-ц, щодо критеріїв визначення юрисдикції спорів про визнання права на отримання відшкодування за вкладами за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та включення інформації до переліку вкладників за позовом фізичної особи до банку в особі уповноваженої особи Фонду, визначивши, що такі спори віднесені до юрисдикції адміністративного суду з огляду на публічний характер правовідносин, з яких виник спір.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 7 серпня 2019 року у справі № 646/6644/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84274461>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від власних висновків, викладених у постановах від 12 лютого 2019 року у справі № 911/414/18 та від 12 червня 2019 року у справі № 911/848/18, щодо юрисдикції спорів про оскарження рішень суб'єктів владних повноважень у сфері земельних відносин, зазначивши, що спір про скасування рішення у сфері земельних відносин, ухваленого на користь фізичної особи, в якій з цього рішення виникли відповідні права та обов'язки, підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства незалежно від того, чи є така особа власником спірної земельної ділянки на момент пред'явлення позову.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 911/3681/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84153021>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від висновку Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, викладеного у постанові від 2 травня 2018 року у справі № 923/20/17, щодо укладення директором товариства договорів із перевищенням повноважень, визначивши, що укладення директором товариства договорів без згоди загальних зборів товариства порушує права та інтереси самого товариства, а не корпоративні права його учасника.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 8 жовтня 2019 року у справі № 916/2084/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84911545>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від висновку Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, викладеного у постановах від 18 липня 2018 року у справі № 331/3787/16-ц, від 5 грудня 2018 року у справі № 754/7151/15-ц, від 19 грудня 2018 року у справі № 206/7190/14-ц, щодо застосування позовної давності до вимог про стягнення

коштів, передбачених статтею 625 ЦК України, визначивши, що невиконання боржником грошового зобов'язання, яке виникло на підставі рішення суду про стягнення заборгованості, є триваючим правопорушенням, тому право на позов про стягнення коштів на підставі статті 625 ЦК України виникає у кредитора з моменту порушення грошового зобов'язання до моменту його усунення і обмежується останніми трьома роками, які передували подачі такого позову.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 8 листопада 2019 року у справі № 127/15672/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85743708>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від висновку Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, викладеного у постанові від 19 червня 2018 року у справі № 904/2031/17, щодо юрисдикції колективних трудових спорів, визначивши, що спір між первинною профспілковою організацією та роботодавцем, який виник у зв'язку з невиконанням роботодавцем вимог законодавства про працю щодо забезпечення діяльності професійної спілки з питань, віднесених до її повноважень, є трудовим і підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 17 вересня 2019 року у справі № 904/4107/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85412925>.

Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, викладеного у постанові від 31 жовтня 2018 року у справі № 178/447/16-ц, та Верховного Суду України, викладеного у постановках від 5 жовтня 2016 року у справі № 181/698/14-ц та від 23 листопада 2016 року у справі № 908/799/17, визначивши, що право довічного успадкованого володіння, набуте особою в установленому законом порядку, не припиняється у зв'язку із її смертю та входить до складу спадщини.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 листопада 2019 року у справі № 368/54/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86105173>.

5. Справи, розглянуті з підстав необхідності визначення юрисдикції

5.1. Справи, які підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства

Спір про оскарження наказу про притягнення до дисциплінарної відповідальності завідувача державною нотаріальною конторою підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 5 грудня 2018 року у справі № 521/1204/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/78977373>.

Спір про стягнення середньомісячного заробітку та інших виплат, не отриманих секретарем окружної виборчої комісії при звільненні з посади, підлягає вирішенню в

порядку адміністративного судочинства, оскільки пов'язаний з питанням трудових відносин у період реалізації виборчих прав у сфері публічно-правових відносин.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 грудня 2018 року у справі № 802/3879/14-а (2а/0270/93/12) можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79250479>.

Спори щодо відшкодування вартості навчання особою, яка перебуває або перебувала на посадах, віднесених до державної або публічної служби, за позовом суб'єкта владних повноважень підлягають вирішенню в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 січня 2019 року у справі № 810/2610/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79684961>.

Спир щодо відшкодування витрат, пов'язаних з утриманням курсанта відомчого вищого навчального закладу, у зв'язку з відрахування особи з числа курсантів підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 705/1664/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81573962>.

Спир про скасування рішення виборчої комісії щодо результатів виборів ректора державного університету, які оформлені протоколами, є публічно-правовим і підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 522/8650/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82095855>.

Спир щодо відшкодування шкоди та виплати грошової допомоги внаслідок захворювання, отриманого в результаті проходження служби у Державній фельд'єгерській службі України, є публічно-правовим і підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 березня 2019 року у справі № 757/19121/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81013820>.

Спир щодо визнання протиправним та скасування наказу районної державної адміністрації про зменшення надбавок за престижність праці педагогічним працівникам є публічно-правовим і підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 0340/1429/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84941691>.

Позовні вимоги про визнання незаконним нормативного акта органу місцевого самоврядування, яким врегульовано порядок призначення та звільнення керівників об'єктів спільної власності територіальних громад, підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 2 жовтня 2019 року у справі № 807/300/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85111555>.

Указ Президента України про звільнення з посади керівника Національної академії при Президентові України є актом індивідуальної дії і підлягає оскарженню в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 вересня 2019 року у справі № 9901/226/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84976009>.

Посада помічника судді відповідно до Закону України «Про державну службу» з 1 травня 2016 року не належить до посад державної служби, але за своїми характеристиками підпадає під визначення особи, яка здійснює публічну службу, а тому спір з приводу проходження помічником судді служби підлягає розгляду у порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 2 жовтня 2019 року у справі № 815/1594/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85412838>.

Спір щодо оскарження рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є публічно-правовим спором, який підлягає розгляду у порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з постановою Верховного Суду від 6 листопада 2019 року у справі № 817/66/16 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86002019>.

Спір щодо стягнення винагороди (грошового забезпечення) за участь в антитерористичній операції та відшкодування матеріальної шкоди, завданої через неналежне речове забезпечення під час проходження військової служби, підлягає розгляду у порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 листопада 2019 року у справі № 344/1656/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/86105182>.

Спір про позбавлення суб'єкта оціночної діяльності кваліфікаційного свідоцтва підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 червня 2019 року у справі № 757/15346/18-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82885792>.

Спір щодо встановлення факту трудового стажу для призначення пенсії за віком на пільгових умовах підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 4 вересня 2019 року у справі № 198/623/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84274315>.

Спір про зобов'язання Пенсійного фонду України нарахувати та виплатити компенсацію за втрату частини доходів (пенсії та щомісячної додаткової пенсії) у зв'язку з

порушенням строків їх виплати є публічно-правовим та підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі №759/9631/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81877571>.

Спир щодо соціальних виплат, передбачених Законом України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи», підлягає розгляду у порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 лютого 2019 року у справі № 752/20801/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79957363>.

Питання правомірності заміни сторони у виконавчому провадженні, відкритому на підставі виконавчого напису нотаріуса, має вирішуватися в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 826/7941/117 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79365487>.

Скарга на дії державного виконавця у зв'язку з примусовим виконанням судового рішення про накладення адміністративного стягнення, ухваленого в порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення, підлягає розгляду за правилами адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 6 лютого 2019 року у справі № 757/62025/17-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79834973>.

Особа, яка не є стороною виконавчого провадження і не наділена процесуальним правом оскарження вимоги приватного виконавця в порядку ГПК України, може реалізувати відповідне право в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі № 823/359/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81574010>.

Звернення до суду з позовом, обумовленим неналежним реагуванням посадовою особою відділу поліції на заяву про кримінальне правопорушення, не може бути предметом розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 6 лютого 2019 року у справі № 705/406/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79776424>.

Спори про визнання незаконними дій прокурора щодо збирання конфіденційної інформації про особу, вчинених ним з метою представництва інтересів держави в судовій справі, а також спори про визнання незаконною бездіяльності прокурора щодо ненадання

інформації у відповідь на звернення, подане згідно із Законом України «Про звернення громадян», мають розглядатися за правилами адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 лютого 2019 року у справі №474/424/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80522357>.

Спир про визнання протиправними та дискримінаційними дій працівників відділення поліції, які виявилися у побитті та приниженні позивача, як особи ромської національності, під час надання пояснень у відділенні поліції, а також про відшкодування моральної шкоди шляхом зобов'язання публічно вибачитися підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 квітня 2019 року у справі № 807/559/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81841939>.

Спир щодо визнання незаконною та скасування постанови Кабінету Міністрів України в частині встановлення нормативу здійснення суб'єктами державного сектору економіки постачання нафти сирової, газового конденсату і скрапленого газу на умовах повної попередньої оплати згідно з договором купівлі-продажу підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 лютого 2019 року у справі № 826/14367/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82096360>.

Спир за участю Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг щодо встановлення тарифів має публічно-правовий характер та належить до юрисдикції адміністративних судів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 березня 2019 року у справі № 826/16994/15 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81329458>.

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг (НКРЕКП) як суб'єкт владних повноважень, наділений повноваженнями щодо державного контролю за діяльністю суб'єктів господарювання у сферах енергетики та комунальних послуг, має право звертатися до адміністративного суду з позовом про стягнення внесків на регулювання, які сплачуються суб'єктами господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 8 листопада 2019 року у справі № 0840/3643/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81245602>.

Спир щодо оскарження рішення органу місцевого самоврядування, яким затверджено детальний план населеного пункту, підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 363/3786/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82095816>.

Спiр за позовом фiзичної особи, поданим в iнтересах невизначеного кола осіб, зокрема мешканцiв територiальної громади, щодо оскарження рiшення органу мiсцевого самоврядування про видiлення для розміщення кладовища земельної дiлянки, яка перебуває в комунальній власності, пiдлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 127/19267/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82065660>.

Спiр щодо бездiяльностi органу мiсцевого самоврядування щодо вiдведення земельної дiлянки на мiсцевостi пiд утворену рiшенням такого органу пiд'їзну дорогу iз визначенням «червоних лiній» пiдлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 квітня 2019 року у справі № 305/1886/16-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81841947>.

Спiр щодо оскарження законностi рiшення органу мiсцевого самоврядування про вiдкриття (вiдновлення) проходу загального користування попри будинок, що належить фiзичній особі, пiдлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 вересня 2019 року у справі № 734/2106/16-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84976002>.

Спiр щодо оскарження законностi рiшення органу мiсцевого самоврядування щодо передачі земельної дiлянки комунальній власності для організації та провадження дiяльностi iз забезпечення паркування транспортних засобiв пiдлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 вересня 2019 року у справі № 520/12022/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85412892>.

Спiр за позовом суб'єкта владних повноважень до юридичної особи про зобов'язання привести захисну споруду цивільного захисту (сховище) у належний стан, придатний для використання за цiльовим призначенням, пiдлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі №820/4717/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81877559>.

Спiр за позовом Державної архiтектурно-будiвельної iнспекцiї України щодо зобов'язання знести багатоквартирний житловий будинок пiдлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, оскільки стосується реалізації владних управлiнських функцiй.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 квітня 2019 року у справі № 369/3043/17-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81552758>.

Спир щодо визнання протиправним і скасування рішення виконавчого комітету міської ради про заборону розміщення нових об'єктів та нового будівництва з підстав виникнення надзвичайної ситуації місцевого рівня є публічно-правовим, а тому підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 червня 2019 року у справі № 916/358/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82997482>.

Спир за позовом управляючої компанії до органу місцевого самоврядування щодо неприйняття на зберігання протоколів зборів співвласників багатоквартирних будинків, на яких вирішено питання визначення управителя будинку, а також щодо нерозміщення на офіційному вебсайті місцевої ради результативної частини таких протоколів підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 815/1970/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84153053>.

Спир, про скасування реєстрації місця проживання, який виник з приводу захисту житлових прав та інтересів, є спором про право, що виключає можливість його вирішення за правилами адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 826/3620/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81360601>.

У відносинах щодо організації та порядку проведення торгів (тендеру) орган виконавчої влади або місцевого самоврядування діє як суб'єкт владних повноважень і спори щодо оскарження рішень чи бездіяльності цих органів до виникнення договірних правовідносин між організатором та переможцем тендеру відносяться до юрисдикції адміністративних судів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 травня 2019 року у справі № 918/843/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81799994>.

Спир про скасування рішення органу місцевого самоврядування щодо визначення переможця конкурсу з перевезень пасажирів на маршрутах загального користування підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 813/2803/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84211679>.

Спир щодо оскарження дій Державної фіскальної служби України стосовно внесення змін до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності підлягає розгляду за правилами адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 березня 2019 року у справі № 826/16606/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80783459>.

Документи щодо режиму роботи, а також штатний розпис розпорядника публічної інформації (Бібліотеки) є документами, що застосовуються в процесі виконання бюджету та становлять публічну інформацію, спір з приводу надання якої належить розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі № 826/25885/15 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81329464>.

Спори щодо примусового стягнення штрафу за порушення законодавства про рекламу підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 5 червня 2019 року у справі № 812/1234/18 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82885666>.

Рішення Міністерства юстиції України щодо відмови в переведенні особи з однієї установи відбування покарання до іншої є рішенням суб'єкта владних повноважень, оскарження якого здійснюється в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 822/190/18 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81360628>.

Розгляд подання органу державної виконавчої служби щодо обмеження громадянина України у праві виїзду за кордон, поданого до внесення відповідних змін до ЦПК України, здійснюється за правилами адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 4 вересня 2019 року у справі № 6-23/08 можна ознайомитись за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84274319>.

Спори щодо формування складу громадської ради при виконавчому органі міської ради підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 червня 2019 року у справі № 501/3247/15-а можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82885746>.

Спір про визнання протиправною бездіяльності Фонду гарантування вкладів фізичних осіб щодо неналежного здійснення контролю за виконанням його уповноваженою особою своїх посадових обов'язків підлягає вирішенню в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 липня 2019 року у справі № 804/16079/15 можна ознайомитись за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82998279>.

Спір за позовом органу державного фінансового контролю до підконтрольної установи, яка не забезпечила виконання вимог про усунення порушень законодавства, щодо стягнення завданих збитків, виявлених у ході ревізії, є публічно-правовим і підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 825/2262/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84153009>.

Спир за позовом контролюючого органу до банку як платника податків про стягнення податкового боргу, який виник після порушення процедури ліквідації банку, підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду 6 листопада 2019 року у справі № 804/3813/16 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86241635>.

Військова частина як суб'єкт владних повноважень не може звертатися в порядку цивільного судочинства із позовом про стягнення з фізичної особи безпідставно набутих грошових коштів, нарахованих за судовим рішенням, яке в подальшому скасоване, натомість процесуальною формою захисту прав боржника у такому випадку є поворот виконання судового рішення в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 4 вересня 2019 року у справі № 569/15646/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84275022>.

Спир щодо стягнення із суб'єкта господарювання заборгованості перед державою за наданими фінансовими допомогами (бюджетними позичками) підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 вересня 2019 року у справі № 2а-3974/10/0770 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84375801>.

Спир за позовом районної ради до міської ради про стягнення бюджетної субвенції за надання соціальних послуг особам, які їх потребують (отримують соціальні послуги), на підставі адміністративного договору про надання субвенції підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 листопада 2019 року у справі № 927/152/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86241652>.

Спир щодо оскарження правомірності видачі лісорубного квитка державним лісгосподарським підприємством підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 вересня 2019 року у справі № 817/1855/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84583383>.

5.2. Справи, які підлягають розгляду в порядку господарського судочинства

Спир між страховиком і страхувальником, статус якого як фізичної особи – підприємця визначено в договорі страхування, підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 336/4748/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79250503>.

Якщо фактичний розмір майнової шкоди, заподіяної під час ДТП, охоплюється лімітом відповідальності юридичної особи – страховика, такий страховик, а не страхувальник, є відповідачем у спорі про відшкодування завданої пошкодженням автомобіля шкоди, що вирішується в порядку господарського судочинства, якщо шкоду завдано юридичній особі.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі № 752/16797/14-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84153024>.

Спір за позовом фізичної особи – підприємця до юридичної особи про відшкодування збитків за втрату майна, набутого у власність суб'єктом господарювання, підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 712/9272/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84154258>.

Спір про стягнення вартості спожитої теплової енергії у приміщенні, власником якого є фізична особа, яка здійснює у такому приміщенні підприємницьку діяльність як ФОП, підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 922/4239/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84153034>.

Спір щодо належного виконання умов договору, укладеного фізичною особою – підприємцем, предметом якого є надання послуг з централізованого спостереження, реагування та обслуговування систем тривожної і охоронної сигналізації, підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 червня 2019 року у справі № 920/85/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84154257>.

У випадку зареєстрованого у встановленому порядку припинення підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця її господарські зобов'язання за укладеними договорами не припиняються, а продовжують існувати, оскільки вона як фізична особа не перестає існувати та відповідає за своїми зобов'язаннями, пов'язаними з підприємницькою діяльністю, усім своїм майном. Відповідні спори підлягають розгляду у порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 лютого 2019 року у справі № 910/8729/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79883411>.

Спір між митницею та юридичною особою з приводу зберігання на митному складі товару, переміщеного на митну територію України, підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 вересня 2019 року у справі № 808/973/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84481864>.

Спір щодо витребування з чужого незаконного володіння простих іменних акцій, тобто цінних паперів, які посвідчують майнові права позивача щодо акціонерного товариства, за своєю правовою природою є господарсько-правовим як такий, що пов'язаний з правами на цінні папери (акції) та правами, що виникають з них, і підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 6 лютого 2019 року у справі № 910/7726/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79776350>.

Спір про оскарження рішення Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку щодо реєстрації випуску акцій підлягає розгляду в порядку господарського судочинства як такий, що зумовлений необхідністю захисту корпоративних та майнових прав.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 травня 2019 року у справі № 2а-10585/10/2670 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82188571>.

Спори, які виникають між акціонерним товариством і його акціонерами та пов'язані із втратою системи реєстру власників іменних цінних паперів, належать до корпоративних спорів і підлягають розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 січня 2019 року у справі № 295/1426/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79415286>.

Спір про визнання недійсним договору, укладеного товариством без згоди засновників, є спором про порушення корпоративних прав і підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше із текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 916/1295/18 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81394399>.

Спори щодо стягнення учасником товариства чистого нерозподіленого прибутку такого товариства стосуються захисту корпоративного права учасника юридичної особи та підлягають розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 червня 2019 року у справі № 320/9224/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82885799>.

Позовні вимоги фізичної особи про визнання удаваним договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі товариства та про належність права власності на таку частку мають вирішуватись у порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 січня 2019 року у справі № 522/14890/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80857584>.

Спір щодо відшкодування збитків, завданих товариству внаслідок неповернення належного йому на праві власності автомобіля колишнім директором товариства, підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 грудня 2019 року у справі № 638/15118/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86435690>.

Позовні вимоги до Міністерства юстиції України та Комісії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації про скасування реєстраційних дій щодо правомірності переходу часток у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю підлягають розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 4 червня 2019 року у справі № 821/1504/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/8288567>.

Спір між фізичними особами про визнання недійсним одностороннього правочину про зустрічне зарахування грошових вимог, які виникли із договору щодо корпоративних прав, підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 грудня 2019 року у справі № 359/10663/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86401317>.

Справи у спорах між суб'єктами господарювання, де однією зі сторін є банк, повноваження органів управління та контролю якого здійснює Фонд гарантування вкладів фізичних осіб під час процедури виведення такого банку з ринку або його ліквідації, у тому числі в особі уповноваженої особи (осіб) Фонду, підлягають розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 5 лютого 2019 року у справі № 910/9935/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80112387>.

Спір за позовом Національної асоціації адвокатів України щодо оскарження рішення державного реєстратора про реєстрацію змін до відомостей про Кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, що не пов'язані зі змінами в установчих документах, підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 жовтня 2019 року у справі № 819/2895/14-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85776324>.

Позовні вимоги кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатів про скасування реєстраційних дій щодо іншої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатів, обґрунтовані порушенням прав, пов'язаних із визначенням правового статусу органів адвокатського самоврядування, підлягають розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 6 листопада 2019 року у справі № 826/16500/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86435731>.

Спори щодо речових прав на майно громадських об'єднань як самостійних юридичних осіб та щодо організаційних відносин у межах їх створення та діяльності підлягають розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 січня 2019 року у справі № 915/1674/15 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79958162>.

Спир між юридичними особами (об'єднаннями професійних спілок) щодо оскарження генеральної угоди з підстави невключення однієї з них до спільного представницького органу репрезентативних всеукраїнських об'єднань профспілок не є трудовим і підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 липня 2019 року у справі № 761/33069/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82998163>.

Спир щодо правомірності рішення (протоколу) правління кооперативу про відсторонення від виконання обов'язків члена правління підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 квітня 2019 року у справі № 759/11487/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81573923>.

Спир за позовом мешканця житлового будинку про скасування державної реєстрації об'єднання співвласників багатоквартирного будинку підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 6 лютого 2019 року у справі № 462/2646/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80224650>.

Позовні вимоги прокурора щодо визнання недійсними рішень Виконавчого комітету селищної ради, на підставі яких відбулося безоплатне виділення спірних земельних ділянок, та витребування земельної ділянки в останнього власника – юридичної особи, які нерозривно пов'язані між собою підставою виникнення, стосуються одного й того ж майна, необхідно розглядати в межах одного провадження в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 лютого 2019 року у справі № 911/414/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80115448>.

Закінчення строку, на який було встановлено сервітут, зумовлює припинення дії договору, на підставі якого позивач за первісним позовом користувався спірною земельною ділянкою. Первісні позовні вимоги про визнання права користування земельною ділянкою і зустрічні позовні вимоги міської ради про зобов'язання здійснити демонтаж тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, розташованих на спірній земельній ділянці, та її повернення міській раді підлягають розгляду у порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 лютого 2019 року у справі № 905/2765/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80116080>.

Спір щодо правомірності використання земельної ділянки приватним підприємцем у підприємницькій діяльності без правовстановлюючих документів підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 686/19389/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82095809>.

Спір між юридичними особами з приводу визнання права користування земельними ділянками для сільськогосподарських потреб на підставі договорів емфітевзису, укладених з фізичними особами - власниками таких земельних ділянок, підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 березня 2019 року у справі № 922/980/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81079737>.

Спір між органом місцевого самоврядування та господарським товариством про розірвання договору оренди земельної ділянки комунальної власності з підстав необхідності надання її для суспільних потреб підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше із текстом постанови Верховного Суду від 6 лютого 2019 року у справі № 8105004 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79776426>.

Спір про визнання недійсними наказу про передачу майна та свідоцтва на право власності на майно має розглядатися як спір, пов'язаний з порушенням цивільних прав на спірне майно. Належним відповідачем у такій справі є особа, право на майно якої оспорується, а участь органів державної влади та органів місцевого самоврядування як співвідповідачів (якщо позивач вважає їх винними у порушенні своїх прав) у такому спорі не змінює його приватноправового характеру.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 березня 2019 року у справі № 910/2987/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81013406>.

Спір про приватизацію комунального майна підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 березня 2019 року у справі № 903/456/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80854812>.

Спори про оскарження рішення конкурсної комісії щодо визначення переможця конкурсу з продажу акцій державного підприємства підлягають розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 червня 2019 року у справі № 826/25126/15 можна ознайомитися за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82885737>.

Спир про визнання недійсними рішення про визнання знака добре відомим та наказу про затвердження такого рішення є приватноправовим і підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 червня 2019 року у справі № 910/17792/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/83000777>.

Спир щодо оскарження вимоги органу Антимонопольного комітету України про надання інформації та документів у межах розгляду подання щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 квітня 2019 року у справі № 820/2953/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81841916>.

Спир за позовом фізичної особи, яка не має статусу підприємця, про оскарження рішення органу Антимонопольного комітету України та його органів підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 липня 2019 року у справі № 922/3506/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82885655>.

Спир щодо правомірності рішення Антимонопольного комітету України про відмову в розгляді справи щодо зловживання монополієм становищем і порушення правил економічної конкуренції при реалізації квитків на Євробачення-2017 підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 2 липня 2019 року у справі № 910/23000/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82998256>.

Спир за позовом суб'єкта господарювання про визнання недійсними електронних торгів з продажу майна (активів), на які накладено арешт у кримінальному провадженні, та укладеного на їх підставі договору купівлі-продажу цього майна є приватноправовим і з огляду на суб'єктний склад сторін підлягає розгляду за правилами господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 1 жовтня 2019 року у справі № 910/3907/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84788862>.

У разі оскарження рішень, дій чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого за правилами господарського судочинства, таку скаргу розглядає відповідний господарський суд, який ухвалив таке рішення в порядку господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 908/2520/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81360749>.

5.3. Справи, які підлягають розгляду в порядку кримінального судочинства

Скарга на дії (бездіяльність) співробітника Національної поліції щодо невнесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань про вчинення кримінального правопорушення у строки, передбачені КПК України, підлягає розгляду в порядку кримінального судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 березня 2019 року у справі № 813/1596/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80783382>.

Вимога про визнання протиправними дій Державної аудиторської служби України щодо виділення її службової особи як спеціаліста для участі у перевірці з питань дотримання законодавства у кримінальному провадженні не може розглядатися за правилами адміністративного судочинства. Незгода особи із залученням спеціаліста під час досудового розслідування в рамках кримінального провадження може бути висловлена у цьому провадженні.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 березня 2019 року у справі №808/3230/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80854808>.

Спір за позовом до Державної судової адміністрації України про зобов'язання повернути грошову заставу, яка була сплачена у рамках кримінального провадження, підлягає розгляду у порядку кримінального судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 листопада 2019 року у справі № 807/295/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85776331>.

Спір з приводу оскарження бездіяльності посадових осіб Національної поліції щодо непереведення підозрюваного із ізолятора тимчасового тримання до слідчого ізолятора на стадії досудового розслідування підлягає розгляду у порядку кримінального судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 4 грудня 2019 року у справі № 280/85/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86401161>.

5.4. Справи, які підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства

Спори між фізичною особою і комунальним підприємством щодо використання земельних ділянок не за цільовим призначенням розглядаються судами у порядку цивільного судочинства за нормами ЗК України як спори про додержання правил добросусідства і в тому разі, коли вони попередньо не розглядалися відповідним органом місцевого самоврядування чи органом виконавчої влади з питань земельних ресурсів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 826/25099/15 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79365500>.

Спир про оскарження рішень відділу Держземагентства про відмову у вчиненні дій, яка обґрунтована існуванням права власності та перетином суміжних земельних ділянок позивача та третьої особи, підлягає розгляду за правилами цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 січня 2019 року у справі № 826/14370/14 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/79958077>.

Спир щодо встановлення чинності державних актів на земельні ділянки підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі №826/3985/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81877673>.

Спир про оскарження рішення державного кадастрового реєстратора щодо реєстрації земельної ділянки за третьою особою підлягає розгляду за правилами цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 квітня 2019 року у справі № 128/3751/14-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81841935>.

Спир про визнання протиправним та скасування розпорядження голови райдержадміністрації про зменшення площі наданої в оренду земельної ділянки та збільшення розміру орендної плати підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 816/2137/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81691821>.

Спир щодо законності укладеного сільрадою договору про співпрацю, спрямовану на відновлення та/або підтримання транспортно-експлуатаційних характеристик автомобільної дороги загального користування місцевого значення, який має приватно-правовий характер, незважаючи на те, що позивачем є фізична особа – депутат цієї сільради, має розглядатися в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 лютого 2019 року у справі № 814/1375/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80427376>.

Спир за позовом співвласника житлового будинку про скасування рішення міської ради щодо надання іншому співвласникові дозволу на виготовлення технічної документації із землеустрою земельної ділянки, яка знаходиться під будинком, підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 лютого 2019 року у справі № 706/563/15-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80081035>.

Вимоги про визнання протиправним і скасування акта державної приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта розглядаються в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 806/5356/15 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81287830>.

Якщо фізична особа оспорує правомірність набуття іншою особою речового права, яке було зареєстроване на підставі декларації про готовність об'єкта до експлуатації, спір про скасування реєстрації такої декларації, скасування свідоцтва про право власності, також рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень є приватноправовим і має розглядатися за правилами цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 листопада 2018 року у справі № 127/93/17-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78977510>.

Спір про скасування розпорядження районної державної адміністрації щодо передачі об'єктів житлового та нежитлового фонду територіальної громади міста, зокрема будинку, що належить фізичній особі, на праві господарського відання обслуговуючому комунальному підприємству підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 грудня 2018 року у справі № 826/15700/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79112758>.

Спір щодо оскарження фізичною особою рішення органу місцевого самоврядування про прийняття у комунальну власність об'єктів права спільної сумісної власності співвласників житлового будинку (внутрішньобудинкове обладнання і мережі) одночасно з вимогою про витребування майна з чужого незаконного володіння, підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Великої Палати Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 363/2424/15-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82095849>.

Спір між фізичною особою та райдержадміністрацією щодо постановлення особи та членів її родини на квартирний облік з правом першочергового одержання житла підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 лютого 2019 року у справі № 826/19681/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80427414>.

Спір між об'єднанням співвласників багатоквартирного будинку та фізичною особою – власником квартири у такому будинку з приводу дотримання правил користування цим майном (житлом) вирішується в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 березня 2019 року у справі № 465/481/14-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80854685>.

Спiр за позовом власника квартири про скасування рiшення мiської ради щодо надання третiй особi дозволу на проведення реконструкцiї такої квартири пiдлягає розгляду в порядку цивiльного судочинства.

Детальнiше з текстом постанови Верховного Суду вiд 4 вересня 2019 року № 564/2064/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84941741>.

Спiр за позовом мiської ради про приведення самочинно реконструйованого об'єкта нерухомостi до попереднього стану, зумовлений необхіднiстю захисту права комунальної власностi територiальної громади на земельну дiлянку, пiдлягає розгляду в порядку цивiльного судочинства.

Детальнiше з текстом постанови Верховного Суду вiд 21 серпня 2019 року у справi № 520/9253/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/85295677>.

Спiр за позовом колективного сiльськогосподарського пiдприємства про скасування рiшення органу мiсцевого самоврядування про вiдмову в реєстрацiї та видачi свiдоцтва про право власностi на майновий пай члена такого пiдприємства пiдлягає розгляду в порядку цивiльного судочинства.

Детальнiше з текстом постанови Верховного Суду вiд 16 жовтня 2019 року у справi № 2040/5159/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/85239011>.

У справi за позовом фiзичної особи до юридичної особи про визнання права власностi та скасування арешту, предметом якого є майно, передане в iпотеку, зустрiчний позов юридичної особи про визнання неукладеним договору позики, визнання недiйсним договором iпотеки розглядається в порядку цивiльного судочинства.

Детальнiше з текстом постанови Верховного Суду вiд 27 березня 2019 року у справi № 220/421/17 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81287762>.

Позовнi вимоги юридичної особи до виконавчого комiтету мiської ради про скасування рiшень та розпоряджень органу мiсцевого самоврядування, якi порушують право власностi такого товариства на нерухоме майно, а також про скасування записiв щодо реєстрацiї права власностi фiзичних осiб на таке майно пiдлягають розгляду в порядку цивiльного судочинства. Сам факт залучення фiзичних осiб як третiх осiб, а не як вiдповiдачiв не змiнює характеру спору, сутi правовiдносин та юрисдикцiї спору.

Детальнiше з текстом постанови Верховного Суду вiд 13 березня 2019 року у справi № 688/2940/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80555795>.

Спiр мiж фiзичними особами та юридичною особою з приводу права володiння, користування та розпорядження майном, що перебуває у спiльнiй частковiй власностi таких фiзичних осiб, зокрема спiр мiж юридичною особою, яка не є господарським товариством (фермерськi, кооперативнi, приватнi, колективнi пiдприємства тощо), та її учасниками (засновниками, членами), у тому числi учасником, який вибув, про вiдiлення майнових паїв пiдлягає розгляду в порядку цивiльного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 червня 2019 року у справі № 2-448/2008 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82998252>.

Питання юрисдикційності спору вирішується при відкритті провадження у справі, а вирішальним моментом при цьому є час, коли подано позов. Якщо позовні вимоги про стягнення коштів ґрунтуються на цивільно-правових угодах, а не виникають з корпоративних правовідносин, то спір підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі № 757/39672/17-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81047552>.

Спір за позовом спадкоємця колишнього учасника товариства до такого товариства щодо законності рішення загальних зборів про виключення спадкодавця із числа учасників товариства не є корпоративним, а тому підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 вересня 2019 року у справі № 392/1213/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84975970>.

Спір між акціонерним товариством і його працівниками про відшкодування шкоди, яка настала внаслідок невиконання такими працівниками своїх посадових обов'язків, підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 березня 2019 року у справі № 522/4619/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/80854626>.

Позовні вимоги щодо оскарження рішення загальних зборів товариства про поновлення на посаді голови правління, яке прийняте на виконання рішення суду у трудовому спорі, обґрунтовані порушенням трудових прав, підлягають розгляду у порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 8 листопада 2019 року у справі № 711/8138/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/85679198>.

Спір щодо обрання, призначення на посаду керівника вищого навчального закладу, засновником якого є орган місцевого самоврядування, підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 січня 2019 року у справі № 569/5553/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/79834971>.

Трудова діяльність працівників науково-дослідного експертно-криміналістичного центру Міністерства внутрішніх справ України не є публічною службою, відповідний спір є трудовим і підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі № 814/2514/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81329473>.

Спір за позовом фізичної особи щодо оскарження рішення зборів членів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо внесення / відкликання подань Кабінету Міністрів України про призначення Голови та заступників Голови агентства, звільнення керівника його секретаріату, а також щодо висловлення недовіри керівнику секретаріату та створення комісії з перевірки його роботи підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 7 серпня 2019 року у справі № 826/4264/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84152964>.

Спір між членом профспілки, якого звільнено з виборної посади, та профспілкою не має характеру трудового, однак підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 вересня 2019 року у справі № 523/4139/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84344063>.

Спір щодо оскарження законності рішень суб'єкта владних повноважень щодо визначення порядку участі батьків у вихованні дитини підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 жовтня 2019 року у справі № 352/536/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/85443560>.

Вимоги іпотекодавця до нотаріуса щодо реєстрації майна та майнових прав на користь іпотекодержателя є похідними від цивільних правовідносин та пов'язані з їх реалізацією, а тому мають розглядатися в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 січня 2019 року у справі № 755/10947/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/79834955>.

Спір за позовом фізичної особи – підприємця про стягнення з приватного нотаріуса як самозайнятої особи заборгованості за договором оренди приміщення підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 727/9352/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84153027>.

Спір щодо вилучення речей та документів у нотаріуса, нотаріальна діяльність якого припинена, підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 листопада 2019 року у справі № 404/6263/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86241672>.

Спір з приводу оскарження постанов державного виконавця про стягнення виконавчого збору та відкриття виконавчого провадження щодо стягнення виконавчого

збору, прийнятих до прийняття Закону України «Про виконавче провадження» у новій редакції, підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 815/4483/16 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81287819>.

Спир за позовом стягувача у виконавчому провадженні про визнання недійсним договору купівлі-продажу корпоративних прав, заявленим до фізичної особи – боржника, який відчужив іншій фізичній особі спірне майно з метою уникнення його стягнення, підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 4 вересня 2019 року у справі № 927/90/19 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84211672>.

Позов юридичної особи – газопостачальника до фізичної особи – споживача, яка має пільги при оплаті спожитого природного газу, про стягнення заборгованості за спожитий природний газ підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 січня 2019 року у справі № 530/1865/16-ц можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79413257>.

Спир щодо правомірності набуття права власності на бюджетні кошти у вигляді субсидії та стягнення суми субсидії як набутої без достатньої правової підстави повинен розглядатися в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 січня 2019 року у справі № 756/6441/16-ц можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79834929>.

Спир щодо стягнення надмірно перерахованої (виплаченої) субсидії підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства. Зобов'язання з повернення надмірно перерахованої (виплаченої) суми субсидії не припиняється зі смертю особи, а обов'язок з повернення субсидії входить до складу спадщини.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі №727/5743/15-ц можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81722462>.

Оскарження спадкоємцем пенсіонера бездіяльності Пенсійного фонду України щодо перерахунку та виплати пенсії, право спадкодавця на який встановлено судовим рішенням, здійснюється в порядку цивільного судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 квітня 2019 року у справі № 808/1346/18 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81574012>.

5.5. Справи, які підлягають розгляду в порядку цивільного або господарського судочинства

Спир про визнання протиправним і скасування рішення органу місцевого самоврядування, яким порушено переважне право орендаря на укладення договору оренди землі, залежно від суб'єктного складу має розглядатися в порядку цивільного або господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 лютого 2019 року у справі № 802/390/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80427398>.

Спир про скасування рішення органу місцевого самоврядування про надання дозволу на укладення договору сервітутного (обмеженого) використання земельної ділянки, залежно від суб'єктного складу сторін, має вирішуватися за нормами цивільного (господарського) судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 грудня 2018 року у справі № 601/2137/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79112755>.

Спори про скасування рішення чи запису про державну реєстрацію речового права на нерухоме майно або його обтяження, прийнятого державним реєстратором чи внесеного ним до відповідного державного реєстру на користь одного з учасників цивільної або господарської справи під час її розгляду чи після її вирішення, підлягають розгляду за правилами цивільного або господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 5 грудня 2018 року у справі № 757/1660/17-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79543765>.

Спир за позовом прокурора в інтересах держави в особі Державної служби України з безпеки на транспорті про стягнення плати за проїзд великовагового транспорту автомобільними дорогами загального користування в дохід Державного бюджету України підлягає розгляду в порядку цивільного або господарського судочинства (залежно від суб'єктного складу сторін), оскільки не стосується захисту прав, свобод та інтересів у сфері публічно-правових відносин, а пов'язаний з вирішенням питання щодо стягнення коштів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 січня 2019 року у справі № 803/3/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/79684990>.

Справи про захист ділової репутації підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства, за винятком справ між юридичними особами й іншими суб'єктами підприємницької діяльності у зв'язку зі здійсненням ними господарської діяльності, які належать до юрисдикції господарського суду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 7 серпня 2019 року у справі № 757/43793/18-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84153041>.

6. Окремі правові позиції Великої Палати Верховного Суду

Строки притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності визначаються відповідно до Закону України «Про державну службу», а не відповідно до положень трудового законодавства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 грудня 2018 року у справі № 810/1224/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79300690>.

Державна авіаційна служба України як суб'єкт владних повноважень, наділений функціями щодо погодження місця розташування об'єктів на приаеродромній території, може звертатися до адміністративного суду з позовом про знесення самочинного будівництва на такій території.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 лютого 2019 року у справі № 810/2763/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79883398>.

Орган державного фінансового контролю за наслідками проведення ревізії не має права на звернення до адміністративного суду з позовом до непідконтрольної установи про стягнення збитків.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 квітня 2019 року у справі № 824/753/16-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81552776>.

Прийняття уповноваженим органом місцевого самоврядування рішення про передачу в користування (оренду) земельної ділянки, яка перебуває у комунальній власності, є необхідною умовою для передачі такої земельної ділянки в оренду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 4 грудня 2018 року у справі № 32/563 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78977414>.

Право постійного користування земельною ділянкою зберігається за землекористувачем до його належного переоформлення, якщо це право набуто позивачем відповідно до законодавства, чинного на час відведення земельної ділянки, що не містило вимог щодо виготовлення та отримання державного акта на землю.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 грудня 2018 року у справі № 372/5635/13-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78977429>.

Скасування у судовому порядку тарифів, які були чинними на час нарахування вартості житлово-комунальних послуг, є підставою для перерахунку вартості наданих послуг здійсненого за зверненням споживача.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 757/31606/15-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79250496>.

Несплачена позивачеві сума пенсії, що підлягає стягненню за рішенням суду, не може вважатися майновою шкодою в розумінні статті 1166 ЦК України, а є сумою нарахованої пенсії, яка підлягає виплаті в порядку виконання постанови суду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 452/3296/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79250505>.

Прийняття особи на службу в органах місцевого самоврядування за строковим трудовим договором (контрактом) без проведення конкурсу не свідчить про набуття такою особою статусу посадової особи органу місцевого самоврядування, оскільки така служба не є діяльністю на постійній основі.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 192/1855/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79250508>.

Дії начальника органу державної виконавчої служби щодо передачі виконавчого провадження до іншого органу виконавчої служби у зв'язку із значним навантаженням виконавчих проваджень на кожного виконавця є правомірними, оскільки органи державної виконавчої служби наділені дискреційними повноваженнями щодо передачі виконавчих проваджень.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 657/233/14-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79365462>.

До скарги на дії державного виконавця, предмет якої не стосується оскарження рішення, дії чи бездіяльності державного виконавця щодо стягнення виконавчого збору та/або витрат на проведення виконавчих дій, застосовується загальний порядок судового оскарження, згідно з яким вона має розглядатися судом, що видав виконавчий документ.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 914/3015/15 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79314110>.

Зміна найменування (типу) юридичної особи не є підставою втрати нею статусу сторони виконавчого провадження. У такому випадку зобов'язання державного виконавця прийняти до виконання судовий наказ, винести постанову про відкриття виконавчого провадження та розпочати примусове виконання судового рішення на підставі виконавчого документа є належним способом судового захисту та не є виходом за межі повноважень суду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 квітня 2019 року у справі № 914/3587/14 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81691841>.

Майно комунальної власності не може передаватися в оперативне управління установам (організаціям), які не були утворені відповідним органом місцевого самоврядування та не знаходяться в його підпорядкуванні.

Детальніше із текстом постанови Верховного Суду від 22 січня 2019 року у справі № 910/15100/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79834956>.

До завершення будівництва об'єкта нерухомості та введення його в експлуатацію позивачу як інвестору належать майнові права на цей об'єкт.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 лютого 2019 року у справі № 761/32696/13-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80522393>.

Виплата батькам загиблого військовослужбовця державної грошової допомоги, пов'язаної зі смертю військовослужбовця, не ставиться у залежність від належного виконання ними батьківських обов'язків, а пов'язується з наявністю у них можливості мати та набувати права, засновані на спорідненості з дитиною, відсутністю відмови від отримання одноразової грошової допомоги та з поданням необхідних документів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 березня 2019 року у справі №331/6927/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81877992>.

За існування спору про право у правовідносинах, зокрема земельних, які виникли у зв'язку з виданням акта індивідуальної дії, такий акт не може бути скасовано у позасудовому порядку, у тому числі шляхом видання Указу Президента України.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 травня 2019 року у справі № 800/283/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82157243>.

Суд не може задовольняти позовну вимогу про зобов'язання третьої особи – реєстраційної служби вчинити певні дії, зокрема і про зобов'язання внести запис про реєстрацію права власності на предмет спору за позивачем.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 березня 2019 року у справі № 520/7281/15-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81691843>.

Мораторій на продаж предмету іпотеки є відстроченням виконання зобов'язання, а не звільненням від його виконання, відтак протягом дії мораторію звернення стягнення на предмет іпотеки неможливе навіть на підставі рішення суду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі №726/1538/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81287597>.

Використання учасниками судового процесу нецензурної лексики, образливих і лайливих слів чи символів у поданих до суду документах і у спілкуванні з судом (суддями) та з іншими учасниками процесу може бути визнане зловживанням процесуальними правами і підставою для залишення скарги без розгляду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 березня 2019 року у справі № 199/6713/14-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80854817>.

Визначення Великою Палатою Верховного Суду юрисдикційності певної категорії спорів може бути підставою для поновлення строку на апеляційне чи касаційне оскарження процесуального рішення суду, яке є перешкодою для повторного звернення особи до належного суду. Така постанова вищої судової інстанції може бути процесуальною підставою для звернення з позовом до належного суду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 205/8482/15-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82095854>.

У разі ліквідації підприємства органу місцевого самоврядування передаються за їх наявності ті об'єкти комунальної інфраструктури, які не належать боржнику на праві власності, зокрема які не увійшли до статутного капіталу господарського товариства у процесі приватизації (корпоратизації).

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 2 липня 2019 року у справі № 911/2012/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83454712>.

Юридична особа, якій належить сервітут, змістом якого є право проїзду через частину чужої земельної ділянки, може здійснювати своє право для проїзду як органів, членів та працівників юридичної особи, так і для її відвідувачів та контрагентів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 червня 2019 року у справі № 911/2701/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83454711>.

При визначенні безспірності заборгованості нотаріус має встановити, чи існувала заборгованість узагалі, її розмір згідно з виконавчим написом, чи не було невирішених по суті спорів щодо заборгованості або її розміру на час вчинення нотаріусом виконавчого напису.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 2 липня 2019 року у справі № 916/3006/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83589983>.

У випадку встановлення судовим рішенням факту неналежного виконання органами Пенсійного фонду України своїх обов'язків щодо нарахування та виплати пенсії, відповідний перерахунок здійснюється за весь попередній період, а не з часу набрання законної сили судовим рішенням.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 липня 2019 року у справі № 676/1557/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83617116>.

Реєстрація зміни іпотекодержателя є реєстраційною, а не нотаріальною дією, та вчиняється нотаріусом на підставі Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 7 серпня 2019 року у справі № 802/506/16-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83846647>.

Факт переходу права власності на житло до іншої особи не може бути підставою для виселення членів сім'ї колишнього власника квартири, якщо сторони відповідного договору про відчуження житла під час його укладення діяли недобросовісно.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 569/4373/16-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84153043>.

Для витребування власником належного йому майна від останнього набувача оспорювання рішень суб'єктів владних повноважень, ланцюга договорів, інших правочинів щодо спірного майна і документів, що посвідчують відповідне право, не є ефективним способом захисту права.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 911/3681/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84153021>.

Капітальний ремонт вже існуючої будівлі без забудови земельної ділянки не створює для замовника будівництва обов'язку укласти з органом місцевого самоврядування договір про пайову участь, а також перерахувати кошти пайової участі.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 8 жовтня 2019 року у справі № 911/594/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/85412932>.

Міністерство екології та природних ресурсів України не має права звертатися до адміністративного суду з позовними вимогами про скасування розпорядження Державної регуляторної служби України як суб'єкта владних повноважень, якому він підзвітний і підконтрольний.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 листопада 2019 року № 826/3115/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85776336>.

Іпотека або арешт, зареєстровані в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно раніше, мають вищий пріоритет, ніж заборона відчуження або арешт майна, накладені судом, які були зареєстровані пізніше. У цьому разі заборона відчуження або арешт майна, накладені судом, не є перешкодою для реалізації майна, а покупець такого майна набуває право власності на нього вільним від зазначених обтяжень.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 жовтня 2019 року у справі № 922/3537/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85614599>.

Невиконання переможцем електронних торгів умов договору купівлі-продажу щодо сплати грошових коштів у встановлений строк не є підставою для визнання його недійсним. У такому випадку боржник та стягувач можуть вимагати розірвання договору купівлі-продажу в судовому порядку для отримання коштів за продане майно від наступного переможця.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 жовтня 2019 року у справі № 922/3537/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85614599>.

Право постійного користування земельною ділянкою є безстроковим і може бути припинене лише з підстав, визначених статтею 141 ЗК України, перелік яких є вичерпним. Дії органів державної влади та місцевого самоврядування, спрямовані на позбавлення суб'єкта права користування земельною ділянкою після державної реєстрації такого права поза межами визначених законом підстав, є такими, що порушують право користування земельною ділянкою.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 5 листопада 2019 року у справі № 906/392/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85838039>.

Рішення уповноваженого органу товариства про поновлення на роботі має відповідати резолютивній частині судового рішення, на виконання якого приймається та не може одночасно містити умову про припинення трудових відносин.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 8 листопада 2019 року у справі № 711/8138/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/85679198>.

Звернення органу, при якому утворено громадську раду, з пропозиціями щодо діяльності ради та винесення будь-яких розпоряджень з приводу утворення складу ініціативної групи під час дії раніше створеної громадської ради може бути розцінено як втручання в її діяльність.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 червня 2019 року у справі № 501/3247/15-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82885746>.

У спорах, пов'язаних із правом власності на земельні ділянки, недійсними можуть визнаватися як рішення органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування, на підставі яких видано державні акти на право власності на земельні ділянки, так і самі акти на право власності на земельні ділянки.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 грудня 2018 року у справі № 2-3007/11 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82998289>.

Визнання недійсними електронних торгів з продажу майна (активів), на які накладено арешт у кримінальному провадженні, протоколу їх проведення, а також укладеного на їх підставі договору купівлі-продажу є неналежними способами судового захисту порушених прав.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 1 жовтня 2019 року у справі № 910/3907/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84788862>.

Відведення для організації та провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів спеціальних земельних ділянок, які затверджуються переліком відповідного органу місцевого самоврядування, має здійснюватися з урахуванням норм ЗК України щодо порядку формування земельної ділянки.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 вересня 2019 року у справі № 520/12022/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85412892>.

Загальний порядок стягнення податкового боргу, передбачений ПК України, не поширюється на стягнення податкового боргу, який виник після порушення процедури ліквідації банку. Стягнення такого податкового боргу здійснюється шляхом пред'явлення до банку в особі уповноваженої особи позову про акцептування вимог і віднесення їх до належної черги погашення

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 6 листопада 2019 року у справі № 804/3813/16 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86241635>.

Надання правової допомоги адвокатом без укладення договору в письмовій формі, зокрема, лише на підставі довіреності, не допускається, крім випадків, передбачених законом.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 6 листопада 2019 року у справі № 817/66/16 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86002019>.

Односторонній правочин про зарахування зустрічних однорідних вимог, вчинений після спливу строку позовної давності щодо вимоги сторони, яка заявила про зарахування зустрічних однорідних вимог, є нікчемним і відповідно до частини 2 статті 215 ЦК України визнання його недійсним не вимагається.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 грудня 2019 року у справі № 359/10663/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86401317>.

Якщо строк для пред'явлення виконавчого документа до виконання не сплив або суд його поновив, то заява про видачу дубліката цього документа, який втрачений, вважається поданою у межах встановленого для пред'явлення його до виконання строку.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 2-836/11 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86566261>.

Паювання земель сільськогосподарських підприємств як особливий порядок набуття у приватну власність земельних ділянок сільськогосподарського призначення є способом приватизації цих ділянок членами таких підприємств, що узгоджується зі змістом пункту 8 розділу X «Перехідні положення» ЗК України.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 1 жовтня 2019 року у справі № 922/2723/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/86002041>.

Сформовані та нерозподілені (невитребувані) частки (паї) не є землями державної чи комунальної власності, перебувають лише у розпорядженні відповідних адміністрацій до моменту отримання їх власниками державних актів на право власності на земельну ділянку.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 1 жовтня 2019 року у справі № 922/2723/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/86002041>.

Належним способом захисту корпоративних прав учасника, який вибув зі складу товариства, є позов про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства. Відповідачами за таким позовом є не тільки товариство, але й учасники товариства, які внаслідок задоволення позову можуть бути позбавлені своїх часток у статутному капіталі або їх частин у грошовому або відсотковому виразі.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 жовтня 2019 року у справі № 923/876/16 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85614604>.

Учасник товариства, який вважає свої корпоративні права порушеними внаслідок укладення директором товариства договору, має право (разом з іншими учасниками) ініціювати питання щодо скликання загальних зборів учасників товариства для вирішення питання про звернення товариства з відповідним позовом до суду.

Належним способом захисту корпоративних прав учасника товариства також може бути подання ним (зокрема, разом з іншими учасниками, яким належить 10 і більше відсотків статутного капіталу товариства) позову в інтересах юридичної особи до її посадової особи про відшкодування збитків, заподіяних юридичній особі діями (бездіяльністю) такої посадової особи.

Якщо частки такого учасника недостатньо для цього з огляду на вимоги частини першої статті 54 ГПК України, то такий учасник вправі вийти з товариства і вимагати виплати йому вартості частки, а також подати позов до самого товариства та/або його учасників, якщо він вважає, що рішенням загальних зборів учасників товариства щодо відчуження майна йому було завдано збитки.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 грудня 2019 року у справі № 904/10956/16 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86333853>.

Помилування – це індивідуальне державно-владне веління у формі прощення особі, яка вчинила злочин будь-якої тяжкості. Цей акт не розрахований на невизначену кількість випадків використання і є персоніфікованим актом одноразового застосування права щодо конкретної особи або групи осіб, індивідуально зазначених в Указі Президента України.

Застосування помилування до іншої особи, засудженої до довічного позбавлення волі, не може бути використане як аргумент для визнання дій Президента України незаконними через призму порушення принципу недискримінаційності, оскільки справа про помилування однієї особи за своїми індивідуальними особливостями за використанням того самого критерію не є подібною до справи про помилування іншої особи.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 листопада 2019 року у справі № 9901/337/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86401309>.

7. Вимоги, які не підлягають розгляду в судовому порядку

Вимога про встановлення фактів втрати статусу громадянина-резидента та набуття статусу громадянина-нерезидента не може розглядатися у судовому порядку безвідносно до дій заінтересованих осіб щодо конкретних прав, свобод та інтересів заявника.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 січня 2019 року у справі № 536/1039/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79516806>.

Вимоги позивача про визнання за судом компетенції щодо складення адміністративного протоколу та зобов'язання суду скласти такий протокол не можуть бути предметом судового розгляду ані в порядку адміністративного, ані в порядку кримінального судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 6 лютого 2019 року у справі № 705/748/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79883388>.

Протокол про адміністративне правопорушення не оскаржується окремо від рішення суду про притягнення особи до відповідальності.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 березня 2019 року у справі № 712/7385/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81014004>.

Позовні вимоги про визнання протиправною бездіяльності начальника відділення поліції щодо ненадання у порядку, передбаченому Законом України «Про звернення громадян», відповіді на звернення стосовно мотивів невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, не можуть бути самостійним предметом розгляду ні в загальному, ні в адміністративному суді.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 січня 2019 року у справі № 818/1526/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/79684962>.

Внесення відомостей до ЄРДР є фіксуванням комплексу вчинених у кримінальному провадженні процесуальних дій, а не констатацією винуватості особи у вчиненні злочину. Вимога про виключення інформації з ЄРДР не може розглядатись за правилами будь-якого судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 березня 2019 року у справі № 807/1456/17 можна ознайомитись за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81329392>.

Спір про визнання протиправним і скасування рішення Федерації баскетболу України про дискваліфікацію судді не може бути розглянутий в судовому порядку, позаяк підвідомчий спортивному арбітражу.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі №826/4734/16 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81014006>.

Протокол зборів суддів (рішення зборів суддів, оформлене протоколом) не може бути предметом судового розгляду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 березня 2019 року у справі №804/4177/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81171450>.

Позов з вимогою про визнання за особами, засудженими до довічного позбавлення волі, права на умовно-дострокове звільнення не може розглядатися за правилами будь-якого судочинства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 757/12726/18-ц можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82120695>.

Дії Президента України щодо занесення Томосу до Собору Софії Київської не відносяться до управлінських, а тому не підпадають під контроль суду адміністративної юрисдикції.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 квітня 2019 року у справі № 9901/35/19 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82065671>.

Не можуть розглядатися судами заяви про встановлення фактів належності до осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, оскільки законом передбачено позасудовий порядок встановлення таких фактів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2019 року у справі № 162/760/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81841942>.

З огляду на передбачений законодавством спеціальний порядок встановлення статусу інваліда війни факт такого статусу не може бути встановлений судом в порядку окремого провадження.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі № 310/8703/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81574011>.

Встановлення факту участі особи у бойових діях та безпосередньої участі в АТО здійснюється в позасудовому порядку і є складовою процесу надання особі статусу учасника бойових дій. У разі відмови в наданні такого статусу особа має право звертатися до суду, в тому числі щодо встановлення факту участі в АТО чи інших подіях, які дають право на визнання його учасником бойових дій.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 3 липня 2019 року у справі № 233/2929/17 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82998173>.

Вимога про встановлення факту виходу зі складу учасників товариства не підлягає судовому розгляду, оскільки законом передбачено спеціальний порядок підтвердження набуття та припинення корпоративних прав. Учасник товариства може звернутися до господарського суду з позовом про зобов'язання товариства до державної реєстрації

змін в установчих документах товариства у зв'язку зі зміною у складі учасників товариства.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 2 жовтня 2019 року у справі № 127/16567/17 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84788871>.

Спир між первинною профспілковою організацією та роботодавцем щодо визнання недійсним окремого пункту колективного договору є колективним трудовим спором, до якого застосовується примирно-третейський порядок вирішення, визначений Законом України «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)».

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 1 жовтня 2019 року у справі № 916/2721/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84788861>.

Позовні вимоги про визнання протиправним і скасування рішення виконавчого комітету міської ради про затвердження акта з визначення й відшкодування збитків власникам землі та землекористувачам не підлягають судовому розгляду.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 вересня 2019 року у справі № 826/1773/18 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84975980>.

Спори за позовом фізичної особи – підприємця щодо оскарження рішення адміністративної колегії відділення Антимонопольного комітету України в частині покладення обов'язків голови колегії на члена колегії не підлягають розгляду в судовому порядку.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 червня 2019 року у справі № 824/1115/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82885770>.

Зведений дайджест судової практики Великої Палати Верховного Суду за 2019 рік. – Київ, 2020. – 50 стор.

Застереження: видання містить короткий огляд деяких судових рішень Великої Палати, внесених до ЄДРСР у 2019 році. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Стежте за нами онлайн

 fb.com/supremecourt.ua

 t.me/supremecourtua

 @supremecourt_ua